Гражданское дело №2-0006-1101/2024

Уникальный идентификатор дела 86RS0017-01-2023-001452-79

копия

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 февраля 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка № 1 Советского судебного района
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Щербинин А.А.,

при секретаре Пител С.А.,

с участием истца Лыхина А.П.,

представителя истца Р.А.,

ответчика Головкина В.М.,

представителя ответчика А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0006-1101/2024 по исковому заявлению Лыхина А.П. к Головкину В.М. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Лыхин А.П. (далее – Лыхин А.П., истец) обратился к мировому судье с исковым заявлением к Головкину В.М. (далее – Головкин В.М., ответчик) о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 25 июля 2023 года в 14 часов 15 минут Головкин В.М. управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, на улице \*, выполняя движение задним ходом, не убедился в безопасности своего манёвра и совершил столкновение с транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, под управлением Лыхиным А.П. Являясь владельцем транспортного средства, Головкин В.М. обязанность по страхованию гражданской ответственности не исполнил. Согласно отчета №\* от 17 августа 2023 года, восстановительная стоимость транспортного средства истца составляет 30 411 руб. Добровольно ответчик ущерб не возместил. Истец просит взыскать с ответчика восстановительную стоимость транспортного средства 30 411 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта 3 000 руб. 00 коп., почтовые расходы 119 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда 5 000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя 35 000 руб. 00 коп., расходы по оформлению доверенности 2 900 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере
2 403 руб. 00 коп.

Истец Лыхин А.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, в том числе указал, что в тот день ехал на личном автомобиле по \* и возле \* стал парковать автомобиль, передней частью к обочине. Включал ли указатель поворота не помнит. В этот момент произошло ДТП, автомобиль \* парковался задним ходом и повредил его автомобиль. Водитель Головкин В.М. не убедился в безопасности манёвра, полагает, что ДТП произошло по его вине. За услуги эксперта оплатил 3 000 руб. Просит взыскать моральный вред поскольку автомобиль новый, единственное ДТП в жизни, расстроился. Оплатил представителю 35 000 руб., также понесены расходы по оформлению доверенности, почтовые расходы и государственная пошлина.

Представитель истца Р.А. исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске. Указал, что вина в ДТП установлена Головкина В.М. и подтверждается определением должностного лица. Подчеркнул, что истец указал – «утверждать, что включал указатель поворота не может, но должен был». Истцом понесены судебные расходы, которые должны быть взысканы с ответчика.

Ответчик Головкин В.М. в судебном заседании не признал исковые требования в полном объеме по доводам, указанным в возражении, в том числе указал, что в тот день супруга ходила за покупками, стал парковать автомобиль задним ходом, убедился в безопасности манёвра, рядом находилось два свободных места, другие транспортные средства рядом отсутствовали. В этот момент произошло столкновение его автомобиля с \*, который появился внезапно, когда он уже парковал свой автомобиль, при этом указатель поворота на \* включен не был. В момент столкновения двигались оба транспортных средства. После удара он включил 1- передачу и отъехал вперёд. Просил отказать в удовлетворении требований истца. Стоимость ремонта не оспаривал. Свой расчёт не представил. Факт отсутствия полиса ОСАГО не отрицал.

Представитель ответчика А.В. просила отказать в удовлетворении требований истца в полном объёме, в момент столкновения двигались оба транспортных средства, ответчик убедился в безопасности манёвра парковки задним ходом, а истец двигался быстро, при этом указатель поворота не включил. Видеозапись происшествия отсутствует.

Допрошенная в предварительном судебном заседании 06 февраля
2024 года в качестве свидетеля, очевидец дорожно-транспортного происшествия, Г.И. пояснила, что с истцом не знакома, знает ответчика В.М., как таксиста. Летом 2023 года, дату, месяц и время она не помнит, находилась на крыльце, неподалеку от проезжей части, где произошло ДТП. Автомобиль \*, которым управлял В.М. парковался задним ходом, на половину заехал на парковочное место, внезапно подъехал \* и стал парковаться передней частью автомобиля на то же место. Произошло столкновение. Водитель стал повышать голос на В.М.. Вызвали сотрудников ДПС, которые спустя время приехали.

Допрошенный в предварительном судебном заседании 06 февраля
2024 года в качестве свидетеля В.А. пояснил, что в июле 2023 года, в период с 12 до 14 часов, точное время не помнит, он находился на службе, из дежурной части поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии без пострадавших. После прибытия выяснилось, что \* и \* не поделили место при парковке. После взятия объяснений с участников ДТП, составлении процессуальных документов уехали. Оба автомобиля частично находились на парковке, \* стоял передней частью к парковке, \* передней частью к проезжей части улицы \*, а задней к тротуару и дому. После столкновения \* проехала немного вперёд, он просматривал видео с камеры, установленной на пересечении улиц \*. Видеозапись к материалу не приобщена, поскольку на тот момент не было необходимости. По результатам рассмотрения им вынесено определение, по которому установлена вина Головкина В.М., поскольку тот нарушил п. 8.12 ПДД РФ. Кроме того, Головкин В.М. привлечён к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав истца Лыхина А.П., его представителя Р.А., ответчика Головкина В.М., его представителя А.В., мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 указанного Кодекса).

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 той же нормы).

По смыслу приведенных выше норм права общими основаниями ответственности за причинение вреда являются наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда.

Таким образом, ответственность за причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия вред возлагается только при наличии всех перечисленных выше условий. Следовательно, установление обстоятельств дорожно-транспортного происшествия имеет существенное значение для разрешения настоящего спора.

При причинении вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности по принципу ответственности за вину, при наличии вины обоих владельцев транспортных средств размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого. Определение степени вины каждого из участников ДТП относится к компетенции суда.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев, всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 данной нормы.

Пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Участники дорожного движения должны соблюдать Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 (далее – Правила, ПДД РФ) и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (п. 1.3, п. 1.5 Правил).

Пунктом 8.1 Правил установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра
не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. Вместе с тем, подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности (абзац 2 пункта 8.2 Правил).

В пункте 8.12 Правил указано, что движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и
не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Пунктом 9.10 Правил предусмотрено, что водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Пунктом 10.1 Правил предписано, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами, что 25 июля 2023 года около 13 часов 05 минут, около \* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием \*, государственный регистрационный знак \*, под управлением Головкина В.М. и \*, государственный регистрационный знак \*, под управлением Лыхина А.П.

Гражданская ответственность Лыхина А.П. застрахована акционерным обществом «Группа страховых компаний «Югория», гражданская ответственность Головкина В.М. застрахована не была, в связи с чем последний привлечён к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что не оспаривалось сторонами.

Согласно отчета В.В. от 17 августа 2023 года №\* стоимость восстановительного ремонта автомобиля \* составила 30 411 руб. 00 копеек. Данная сумма ответчиком или его представителем не оспаривалась, свой расчёт не представлен.

В ходе рассмотрения дела установлено, что оба участника аварии нарушили ПДД РФ, а именно Лыхин А.П. нарушил требования п. 8.1 Правил, поскольку согласно возражениям и показаниям ответчика указатель поворота истцом при парковке включен не был, сам Лыхин А.П. указал, что не помнит включал ли указатель поворота, доказательств обратному им не представлено. Головкин В.М. нарушил требования п. 8.12 Правил, поскольку не убедился в безопасности маневра движения задним ходом, не прибегнул к помощи других лиц. В отношении Головкина В.М. вынесено определение \* об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25 июля 2023 года, согласно которому он не привлечен к административной ответственности за совершение вышеуказанных действий, поскольку Кодексом РФ об административных правонарушениях, административная ответственность водителя не убедившегося в безопасности манёвра при движении задним ходом не установлена.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что вина Головкина В.М. и Лыхина А.П. в исследуемом дорожно-транспортном происшествии обоюдная, что не исключает гражданско-правовую ответственность данных лиц, поскольку непосредственно их обоюдные действия состоят в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием.

Разрешая спор, установив, что исследуемое ДТП произошло по обоюдной вине водителей транспортных средств, при этом размер причиненного ущерба подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами, мировой судья приходит к выводу о том, что степень вины каждого из водителей в совершении ДТП составляет 50%. Следовательно, Головкин В.М. гражданская ответственность которого не была застрахована, должен нести ответственность в размере половины суммы причиненного ущерба.

Довод истца о том, что ДТП произошло только по вине водителя Головкина В.М. и довод последнего о том, что ДТП произошло только по вине водителя Лыхина А.П. являются необоснованными и опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Согласно п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. При этом законом возможность компенсации морального вреда при причинении ущерба в результате дорожного транспортного происшествия не предусмотрена.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п. 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации может быть компенсирован моральный вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина. Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. Вместе с тем, по делу не установлен моральный вред, причинённый Лыхину А.П.

В связи с изложенным, требования Лыхина А.П. о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны по ее письменному ходатайству с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам относятся расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные необходимыми судом расходы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пп. 10, 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая указанные положения, а именно: объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов и сбора доказательств, принимая во внимание уровень сложности и категорию дела, а также то обстоятельство, что требования удовлетворены частично, мировой судья находит требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежащим удовлетворению в размере 10 000 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. В данном случае доверенность выдана для представления интересов не по конкретному делу. Соответственно взысканию данные расходы не подлежат.

Кроме того, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца иные судебные расходы – почтовые в размере 59 руб. 50 коп., государственная пошлина 706 руб. 16 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, ч. 3 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Удовлетворить частично исковые требования Лыхина А.П., \*года рождения, уроженца \*, паспорт \* к Головкину В.М., \* года рождения, уроженцу \*, паспорт \*, о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов.

Взыскать с Головкина В.М. в пользу Лыхина
А.П. 27 471 (двадцать семь тысяч четыреста семьдесят один) руб. 16 коп.,

в том числе: 15 205 (пятнадцать тысяч двести пять) руб. 50 коп. – в счет возмещения ущерба, 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб. 00 коп. – возмещение услуг эксперта, 59 (пятьдесят девять) руб. 50 коп. – возмещение почтовых расходов, 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп. – возмещение услуг представителя, 706 (семьсот шесть) руб. 16 коп. – возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 01 марта 2024 года.

Мировой судья

судебного участка №1 А.А. Щербинин

Согласовано